

Stargard Szczec., dnia 30 kwietnia 2007r.

Powódka: Anna Kowalska, zam. Stargard Szczec. ul. Jasna 3/5

Pozwany: Jan Kowalski, zam. Stargard Szczec. ul. Jasna 3/5

**Sąd Okręgowy
w Szczecinie
X Wydział Cywilny - Rodzinny**

POZEW O ROZWÓD

Wnoszę o:

- I. rozwiązanie przez rozwód związku małżeńskiego zawartego przez Annę Kowalską z Janem Kowalskim w dniu 12 maja 1980r. przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Stargardzie Szczecińskim – z wyłącznej winy pozwanego,
- II. powierzenie powódce wykonywania pełni władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron Mikołajem Kowalskim ur. 20 kwietnia 1993r. z jednoczesnym ograniczeniem władzy rodzicielskiej pozwanego do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka;
- III. zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego Mikołaja Kowalskiego od pozwanego kwoty 300 złotych tytułem alimentów, płatnych miesięcznie do dnia 15 każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,
- IV. nakazanie pozwanemu aby opuścił wspólne mieszkanie położone w Stargardzie Szczecińskim przy ul. Jasnej 3/5;
- V. zwolnienie powódki od ponoszenia kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

W dniu 12 maja 1980r. – przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w Stargardzie Szczecińskim – powódka Anna Kowalska zawarła z pozwanym Janem Kowalskim związek małżeński.

Strony nie zawierały umów majątkowych-małżeńskich.

Dowód:

- skrócony odpis aktu małżeństwa.

Ze związku tego – w dniu 20 kwietnia 1993r. – urodził się syn Mikołaj Kowalski.

Dowód:

- skrócony odpis aktu urodzenia.

Początkowo wspólne pożycie małżonków układało się poprawnie. Strony zamieszkały we wspólnym mieszkaniu, do którego przysługiwało im spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego położonego w Stargardzie Szczecińskim przy ul. Jasna 3/5. Powódka wykonywała pracę pielęgniarki, pozwany zaś pracował na kolei.

- bezsporne, a nadto zaświadczenie Spółdzielni z dnia 12.01.2007r.

Od 2000r. pozwany zaczął nadużywać alkoholu, co w konsekwencji doprowadziło do licznych kłótni domowych. Pozwany znajdując się w stanie nietrzeźwości używał pod adresem powódki, jak i małoletniego dziecka stron licznych wyzwisk i wulgarnych sformułowań. Dochodziło także do rękoczynów.

Wyrokiem z dnia 13 maja 2005r. pozwany został skazany na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat. za przestępstwo znęcania się psychicznego i fizycznego nad powódką.

Pozwany w dalszym ciągu nadużywa alkoholu, przez co uniemożliwia wspólne zamieszkiwanie, nie uczestniczy także w opłatach za mieszkanie.

Zdaniem powódki wygasły: więź duchowa, fizyczna oraz wspólnota gospodarcza. Brak też powodów dla przyjmowania, iż wspólne pożycie może zostać przywrócone.

Dowód:

- zeznania powódki,
- zeznania świadka Jolant Prawej zam. Stargard ul. Pomidorowa 3,
- zeznania świadka Piotra Owala zam. Stargard ul. Jasna 3/8,
- kserokopia wyroku z dnia 13.05.2005r.

Pozwany nie interesuje się dzieckiem, nie łoży na jego utrzymanie, nie uczestniczy w jego codziennym życiu. Pomimo tego że syn często choruje pozwany nawet nie stara się pomagać powódce w wynikających z tego faktu obowiązków.

Dowód:

- zeznania powódki,
- Marii Koc, zam. Szczecin ul. Kolorowa 123/11
- zaświadczenie lekarskie z dnia 12.12.2006r.,

Syn stron aktualnie uczęszcza do gimnazjum, miesięczne koszty utrzymania kształtują się w wysokości około 300 złotych. Na powyższą kwotę składają się koszty zakupu podręczników, odzieży oraz wydatki na realizację potrzeb kulturalnych oraz zainteresowań (kino, basen). Pozwany jako motorniczy na kolei zarabia około 1400 zł miesięcznie, stąd też wykonywanie obowiązkowi alimentacyjnemu odpowiadać będzie uprawnionym potrzebom małoletniego oraz możliwością majątkowym i zarobkowym pozwanego.

Dowód:

- kserokopie paragonów.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż pomiędzy stronami nastąpił trwały i zupełny rozkład pożycia małżeńskiego. Wprawdzie zajmują one wspólne mieszkanie, jednakże zarówno więź uczuciowa, fizyczna, jak i gospodarcza wygasły. Co więcej wina pozwanego – w kontekście skazującego wyroku karnego oraz obecnego postępowania – nie może budzić żadnych wątpliwości. Powódka nie widzi szans na powrót do wspólnego pożycia. W tym stanie rzeczy więc, utrzymywanie jedynie formalnej więzi, nie leży ani w interesie stron, ani w interesie ogólnospołecznym. Nie sposób również przyjmować, iż orzeczenie rozvodu będzie sprzeczne z dobrem małoletniego dziecka.

Zaznaczyć też trzeba, iż postawa pozwanego w pełni uzasadnia ograniczenie władzy rodzicielskiej wobec małoletniego Mikołaja Kowalskiego, jak również zasądzenie od niego alimentów w kwocie 300 złotych miesięcznie.

Karygodna postawa pozwanego wskazuje w sposób jednoznaczny, iż żądanie eksmisji jest konieczne i uzasadnione.

Ponadto powódka wnosi o zwolnienie jej z ponoszenia kosztów sądowych, albowiem aktualnie pozostaje bez pracy i nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku dla utrzymania siebie i rodziny. (szczegółowe dane w oświadczeniu o stanie rodzinnym i majątkowym).

Anna Kowalska

Załączniki:

1. odpis pozwu szt. 1,
2. odpis aktu małżeństwa,
3. odpis aktu urodzenia,
4. zaświadczenie ze spółdzielni szt. 2,
5. kserokopie paragonów szt. 2,
6. kserokopia wyroku z dnia 13.05.2005r. szt. 2,
7. oświadczenie o stanie rodzinnym i majątkowym.