

Stargard Szczeciński, dnia 30 stycznia 2007r.

Powód: Jan Kowalski, zam. Stargard ul. Jasna 3/5

Pozwany: Zenon Kot, zam. Stargard ul. Podgórna 21

**Sąd Rejonowy  
w Stargardzie Szczecińskim  
IV Wydział Pracy**

**wartość przedmiotu sporu: 12.000 złotych**

**Pozew o uznanie wypowiedzenia za bezskuteczne**

**Wnoszę:** o uznanie za bezskuteczne oświadczenia pracodawcy Zenona Kota prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo – Produkcyjny „u Kota” w Stargardzie Szczecińskim z dnia 28 stycznia 2007 r. o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem, ewentualnie o przywrócenie powoda do pracy na poprzednich warunkach.

**UZASADNIENIE**

Powód od 12 maja 1990r. pozostaje zatrudniony u pozwanego na stanowisku: pracownik administracyjny. Do zakresu obowiązków powoda należy zapewnienie sprawnego załatwiania wszelkich spraw biurowych, a w szczególności: przyjmowanie zamówień, monitorowanie ich realizacji, wystawianie faktur. Strony łączy umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony. Wynagrodzenie powoda brutto wynosi 1.000 zł miesięcznie.

**Dowód:**

- umowa o pracę z dnia 12 maja 1990r.

Przez cały okres zatrudnienia powód w sposób należyty wywiązywał się z nałożonych na niego obowiązków. Wykazywał się w tym zakresie dużą dozą zaangażowania oraz rzetelności. Pozwany nigdy nie zgłaszał zastrzeżeń, co do pracy świadczonej przez powoda, a wręcz przeciwnie wielokrotnie wyrażał zadowolenie z postawy powoda.

**Dowód:**

- zeznania powoda,
- zeznania pozwanego,
- zeznania świadka Jana Polaka zam. Stargard ul. Prawa 2/1.

W dniu 28 stycznia 2007r. pozwany wręczył powodowi oświadczenie o rozwiązaniu umowy z dnia 12 maja 1990r. z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jako podstawę takiej decyzji, pozwany wskazał utratę zaufania do powoda, bez bliższego sprecyzowania takiego stanu rzeczy.

**Dowód:**

- wypowiedzenie z dnia 28 stycznia 2007r.

Zdaniem powoda taki sposób rozwiązania umowy o pracę jest nieprawidłowy, gdyż narusza art. 30 § 4 k.p., który nakazuje w oświadczeniu o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony wskazać przyczynę uzasadniającą takie wypowiedzenie. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa przyczyna ta musi być konkretna, poparta rzeczowymi i prawdziwymi argumentami oraz okolicznościami, które taki wniosek uzasadniają. Dopiero skonkretyzowanie przyczyny umożliwia bowiem pracownikowi ustosunkowanie się do niej, daje możliwość jej sprawdzenia i oceny przez sąd w procesie kontroli sądowej. Powód podkreśla, że nieznanne są mu jakiegokolwiek podstawy do przyjęcia, że jego zachowanie mogło osłabić zaufanie pracodawcy do niego. Z tego też powodu nie możliwym jest podjęcie jakiegokolwiek merytorycznej obrony jego stanowiska. Powód pragnie również podkreślić, że pozwany ani ustnie ani pisemnie nigdy nie informował go o jakichkolwiek uchybieniach w pracy, które mogłyby zagrozić interesom pracodawcy i dowodzić jego niewłaściwej postawy.

**Dowód:**

- zeznania powoda.

Abstrahując od racji przedstawionych powyżej – znamienne zdaniem powoda – jest również to, że przyczyna podana przez pracodawcę jest nierzeczywista. Z jednej bowiem strony, jak wskazano powyżej, powód swym zachowaniem nie naraził się nigdy na utratę zaufania. Z drugiej zaś strony, wiadomo powodowi, że pozwany zamierza zatrudnić swojego szwagra.

**Dowód:**

- zeznania powoda.

Mając na uwadze powyższe niniejszy pozew należy uznać za uzasadniony.

Jan Kowalski

**Załączniki:**

1. odpis pozwu szt. 1,
2. kserokopia umowy o pracę szt. 2,
3. kserokopia wypowiedzenia szt. 2.